



Провадження № 1239/25

Регстраційний № 1239/1/14-2/2025

## Р І Ш Е Н Н Я

про притягнення до дисциплінарної справи

м. Одеса

15 грудня 2025 року

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області у складі голови палати Тулякової М.А., секретаря палати - Бакаянної Н.М., членів палати Новицького В.М., Маслової В.Г., Слободяника О.І., Бойко Г.В., Пришляк Т.О., Чудновського М.З., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати матеріали дисциплінарної справи за скаргою ОСОБА\_1 відносно адвоката ОСОБА\_2 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ\_1, видане Радою адвокатів Одеської області на підставі рішення № 33 від 15.01.2020), заслухавши повідомлення голови дисциплінарної палати КДКА Одеської області,-

### В С Т А Н О В И Л А:

#### **Процедура розгляду скарги.**

02.09.2025 року (вх № 1204/0/7-25) до КДКА Одеської області надійшла скарга ОСОБА\_1 стосовно адвоката ОСОБА\_2.

Членом дисциплінарної палати КДКА Одеської області Івановою П.В. на підставі доручення № 1346/0/4-25 від 02.09.2025 року в.о. голови дисциплінарної палати КДКА Одеської області Новицького В.М. проведено перевірку відомостей, викладених у скарзі.

В ході перевірки відомостей, викладених в скарзі, відповідно до вимог статті 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та пунктів 26 та 28 «Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежного надання заявнику правової допомоги, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність» членом дисциплінарної палати, який проводив перевірку, адвокату за адресою, зазначеною в

Єдиному реєстрі адвокатів України, 05.09.2025 була надіслана копія скарги з пропозицією надати письмові пояснення по суті.

Від адвоката ОСОБА\_2 письмові пояснення не надходили.

Перевірка проведена у відповідності до процедури, визначеної ст.ст. 33, 34, 37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі за текстом - Закон), Регламенту кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури регіону, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 17 грудня 2013 року №268 із змінами та доповненнями, Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність затвердженого рішенням Ради адвокатів України №120 від 30.08.2014 року, зі змінами та доповненнями (далі за текстом- Положення).

За результатами перевірки, 21.11.2025 членом дисциплінарної палати адвокатом Івановою П.В. складено довідку, яку разом зі скаргою та матеріалами перевірки передано на розгляд дисциплінарної палати.

За результатами перевірки скарги ОСОБА\_1 25.11.2025 року було прийнято рішення про порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката ОСОБА\_2 та розгляд справи призначено на 15 грудня 2025 року о 15 год. 30 хв. в приміщенні Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області за адресою: м. Одеса, вул. Жуковського, 23, кв.1-1а.

До засідання 15.12.2025 року скаржник та адвокат не з'явилися, були належним чином сповіщені про місце і час розгляду дисциплінарної справи, своїм правом на участь не скористалися. Клопотань від сторін не надходило.

### **Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження.**

Заявник у скарзі вказує, що 12 січня 2024 року між нею та адвокатом ОСОБА\_2 (службова адреса: ІНФОРМАЦІЯ\_2; свідоцтво на право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ\_1 видане Радою адвокатів Одеської області 15.01.2020 року) було укладено договір про надання правової допомоги №3

Так відповідно до Додаткової угоди №3 до Договору про надання правової допомоги 03 від 12.01.2024 року адвокат ОСОБА\_2 надає професійну правову допомогу клієнту ОСОБА\_1, пов'язану з представництвом інтересів клієнта в Іллічівському міському суді Одеської області.

На момент підписання договору між сторонами, в провадженні Іллічовського міського суду Одеської області знаходилось декілька справ за участю ОСОБА\_1 справа №501/1609/20, справа №501/529/21, справа №502/2273/21, справа №501/2947/21, справа №501/484/22.

При підписанні договору, адвокат ОСОБА\_2 завіряв, що він справжній професіонал і досить легко зможе вирішити всі питання та захистити її права та інтереси під час розгляду даних справ. Більше того, в подальшому ним неодноразово давалась 100% гарантія вирішення справ на її користь.

Окрім обговорення між нами напрямку роботи, також було обговорено і суму гонорару адвоката. В свою чергу відповідно до додаткової угоди №3 до Договору про надання правової допомоги №3 від 12.01.2024 року, гонорар адвокату за виконання юридичних робіт та наданих юридичних послуг зазначених в п. 1 даної Додаткової угоди (а саме представлення інтересів клієнта в суді) становить 2500 доларів США, еквівалент 1 долару США дорівнює 39, 0 грн., а саме 97 500 гривень.

Відповідно до п. 3.3. всі платежі за даним Договором здійснюються лише за банківськими реквізитами, вказаними в цьому договорі.

Однак, адвокат ОСОБА\_2 після підписання договору запропонував здійснити оплату готівкою, вона погодилась та одразу же розрахувалась доларах США.

Надалі між сторонами було укладено Додаткову угоду №3/1 до Договору про надання правової допомоги №3 від 16.05.2024 року.

Згідно п. 1 Додаткової угоди Адвокат надає професійну правничу допомогу клієнту, пов'язану з представленням інтересів в усіх органах державної влади та органах місцевого самоврядування, органах виконавчої служби, судах першої, апеляційної та касаційної інстанціях.

Відповідно до п. 2 Додаткової угоди гонорар за виконані в п. 1 роботи становить 3000 доларів США, що еквівалентні 120 000 гривень. Дана сума також оплачена на банківські реквізити ОСОБА\_2 зазначені у Додатковій угоді.

Таким чином, сумарно гонорар, який був сплачений ОСОБА\_1 становить 5 500 доларів США. Однак окрім основної суми гонорару, під час співпраці, були оплачені додаткові витрати, що становлять 2500 доларів США. А отже загальна сума коштів, яка була нею оплачена адвокату ОСОБА\_2 за надання правової допомоги становить 8000 доларів США.

Проте не зважаючи на виконання клієнтом (ОСОБА\_1 передбачених договором зобов'язань, адвокатом ОСОБА\_2 не було виконано всіх зобов'язань, які були покладені на нього після підписання договору.

Так після ознайомлення з матеріалами справ та зняття їх копій, адвокат взагалі не виконував обов'язків, передбачених Договором. Ним не було подано жодних важливих прооцесуальних документів, необхідних для належного розгляду справи та підтвердження її правової позиції (відзиву на позовну заяву, додаткових пояснень по справам).

Натомість, адвокатом досить часто подавалось клопотання про участь в засіданні в режимі відеоконференції. У випадках коли суд відмовляв у задоволенні таких клопотань, адвокат, як правило, не проявляв ініціативи для подальшого розгляду справи, а наполягав на перенесенні судових засідань. Така поведінка адвоката призводила до безпідставного затягування судового процесу та створювала враження відсутності належної правової допомоги.

Більше того, на тих засіданнях, на яких адвокат все ж таки був присутнім, він не зміг чітко та аргументовано висловити її правову позицію. Замість цього подавав недоречні та необґрунтовані клопотання, які не відповідали інтересам клієнта та були відхилені судом. Це

свідчить про відсутність належної підготовки до справи та професійної компетентності при її веденні.

Фактично адвокат обмежився мінімальними діями, що не відповідають суті та цілям правової допомоги. Це спричинило шкоду її інтересам, оскільки її право на ефективний захист та доступ до правосуддя не було забезпечене в повному обсязі.

Такі дії адвоката, слід розцінювати як невиконання професійних обов'язків. Адвокат не забезпечив належного представництва клієнта в суді, не подав необхідних процесуальних документів, не відвідував судові засідання.

В результаті, адвокат ОСОБА\_2 заявив про намір припинення нашої співпраці та розірвання договору. На той момент ми також досягли домовленості про повернення сплачених коштів за надання правової допомоги, оскільки в дії адвоката навпаки лише затримували розгляд справ та не приводили до обіцяного ним результату.

Проте, після того як вони домовилися про повернення коштів, ОСОБА\_2 почав все рідше виходити на зв'язок, постійно відкладав зустрічі на інший день та час, почав зухвало спілкуватися. Згодом він взагалі припинив виходити на зв'язок, припинив відповідати на телефонні дзвінки та повідомлення.

А отже на момент звернення з даною скаргою, адвокатом ОСОБА\_2 не повернуто (ОСОБА\_1) сплачені нею кошти по договору про надання правової допомоги.

Заявник, вважає, що адвокат ОСОБА\_2 (службова адреса:ІНФОРМАЦІЯ\_2; свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ\_1 видане Радою адвокатів Одеської області 15.01.2020 року) має бути притягнутим до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з порушенням п. 3 ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Крім того, вказує заявник, що адвокат відповідно до вимог п.п.1, 6 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

Заявник зазначає, що адвокатом не дотримані вимоги ст. 7, ч. 3 ст. 12, ч.ч.1, 2 ст. 12-1, ст. ст. 17, 18, 26, Правил адвокатської етики та вимоги ст. ст. 27, 29, 30 Закону країни «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та просить притягнути адвоката ОСОБА\_2 до дисциплінарної відповідальності.

Письмові пояснення адвокатом не надано.

### **Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню.**

Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає дотримання Правил адвокатської етики як одного з основних професійних обов'язків адвоката.

Надзвичайна важливість функціонального навантаження адвокатури вимагає від адвокатів слідування високим етичним стандартам поведінки. При цьому специфіка, комплексний характер обов'язків, що покладені на адвокатуру, обумовлюють необхідність

збалансування засад служіння адвоката інтересам окремого клієнта та інтересам суспільства в цілому, дотримання принципів законності і верховенства права.

Згідно ст. 7 Правил адвокатської етики, адвокат у своїй професійній діяльності адвокат зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Відповідно ст. 12 Правил адвокатської етики адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії.

Затвержені Правила адвокатської етики спрямовані на забезпечення виконання соціальної функції адвокатури - права на захист від обвинувачення та надання професійної правової допомоги.

Відповідно до ст. 11 Правил адвокатської етики адвокат зобов'язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, доскональність у врахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта та можливих правових наслідків його виконання, ретельну підготовку до виконання доручення.

Відповідно до ст. 18 Правил адвокатської етики, адвокат інформує клієнта щодо ведення дорученої йому справи, у тому числі щодо правової позиції у справі.

До підписання договору про надання професійної правничої (правової) допомоги у справі адвокат повинен з'ясувати всі відомі клієнту обставини, які можуть позначитися на визначенні наявності правової позиції у справі та її змісті, та запитати і вивчити всі відповідні документи, які є в розпорядженні клієнта. Якщо після виконання цих вимог адвокат переконається у наявності фактичних і правових підстав для виконання певного доручення, він повинен неупереджено й об'єктивно викласти їх клієнту і повідомити в загальних рисах, який час і обсяг роботи вимагатиметься для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, якого бажає клієнт.

Якщо за наявності фактичних і правових підстав для виконання доручення свідомо для адвоката існує поширена несприятлива (з точки зору гіпотетичного результату, бажаного для клієнта) практика застосування відповідних норм права, адвокат зобов'язаний повідомити про це клієнта.

У випадку, коли адвокат дійде висновку про відсутність фактичних та правових підстав для виконання доручення, він зобов'язаний повідомити про це клієнта та узгодити з ним зміну змісту доручення, що відповідав би тому гіпотетичному результату, який може бути досягнутий згідно з чинним законодавством, або відмовитись від прийняття доручення.

Адвокат повинен неупереджено й об'єктивно повідомити клієнту наявність відомих йому фактичних і правових підстав, які можуть позитивно або негативно впливати на ймовірне виконання певного доручення, і поінформувати в загальних рисах, який час і обсяг роботи вимагатиметься для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, що бажає клієнт.

Згідно ст. 26 Правил адвокатської етики адвокат повинен з розумною регулярністю інформувати клієнта про хід виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

Ст. 27 Правил адвокатської етики передбачено дотримання принципу добросовісності на стадії виконання адвокатом доручення клієнта.

Кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу.

При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

Адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнта, визначених в договорі про надання правової допомоги, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і Правилами.

Відповідно до ст. 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

Відповідно до ст. 11 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат присягає дотримуватися принципів верховенства права, законності, правил адвокатської етики, з великою відповідальністю виконувати покладені на адвоката обов'язки, тощо.

Таки професійні обов'язки адвоката закріплені у ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», серед яких: дотримуватися присяги адвоката та Правил адвокатської етики, підвищувати свій професійний рівень та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги.

Також, відповідно ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокату забороняється відмовлятися від надання правової допомоги, крім випадків, установлених законом.

Як передбачено ст. 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для здійснення адвокатської діяльності є договір про надання правничої допомоги.

Зазначені вимоги Правил адвокатської етики, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатом ОСОБА\_2 не дотримані.

#### **Мотиви та висновки ДП КДКА Одеської області.**

Як було встановлено, між адвокатом ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 укладено договір про надання правничої допомоги 12.01.2024. Адвокат повинен був здійснювати її представництво та надавати правничу допомогу по п'яти цивільним справам, а саме по справі № 501/1609/20, по справі № 501/529/21, по справі № 501/2273/21, по справі № 501/2947/21, по справі № 501/484/22.

З зазначеного часу адвокатом замість надання належної правової допомоги клієнту, своїми діями та поведінкою призводив до безпідставного затягування судового процесу. Розгляд цивільної справи № 501/2999/23 було призначено на 04.04.2024 о 11.00 год. За клопотанням адвоката, йому було відмовлено у проведенні судового засідання у режимі відеоконференції. В свою чергу, адвокат ОСОБА\_2 замість прийняття участі у судовому засіданні, без належних обґрунтовань звернувся до суду з клопотанням про відкладення розгляду вказаної справи, що свідчить про безпідставне перенесення слухання справи.

Як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи, адвокатом не було подано жодних важливих процесуальних документів, необхідних для належного розгляду справ та підтвердження його правової позиції на користь клієнта. Також, адвокат ОСОБА\_2. своєчасно не повідомляв ОСОБА\_1 про проведену ним роботу та виконання доручення згідно договору про надання правової допомоги, не надавав їй чіткого плану дій, рекомендацій щодо правової позиції у справах.

Неналежне ставлення адвоката до своїх професійних обов'язків та не надання кваліфікованої правової допомоги викликало чисельні питання з боку клієнта, що у подальшому було висловлено адвокатом про припинення з клієнтом співпраці та розірвання договору. Однак договір про надання правової допомоги від 12.01.2024 не розірвано до сьогоднішнього часу, заявник вимушена була звернутися за правовою допомогою до іншого адвоката, отримані документи адвокатом від клієнта не повернути, а також не врегульовані питання щодо повернення гонорару. Таки дії адвоката свідчать про неналежне виконання професійних обов'язків.

Крім того, надання адвокатом 100% гарантії вирішення питання на користь клієнта є **недопустимим та суперечить адвокатській етиці**. Надання таких гарантій є порушенням професійних стандартів, оскільки може ввести клієнта в оману і суперечить принципу чесності та добросовісності адвоката.

Дисциплінарна палата зауважує, що надзвичайна важливість функціонального навантаження адвокатури вимагає від адвокатів слідування високим етичним стандартам поведінки. При цьому специфіка, комплексний характер обов'язків, що покладені на адвокатуру, обумовлюють необхідність збалансування засад служіння адвоката інтересам окремого клієнта та інтересам суспільства в цілому, дотримання принципів законності і верховенства права.

Дотримання адвокатами особливих деонтологічних вимог і правил розглядається світовою адвокатською спільнотою як необхідна передумова повноцінного функціонування адвокатури, виконання нею її важливої соціальної ролі в демократичному суспільстві. Правила мають на меті уніфіковане закріплення традицій і досвіду української адвокатури в сфері тлумачення норм адвокатської етики, а також загальноновизнаних деонтологічних норм і правил, прийнятих у міжнародному адвокатському співтоваристві. Вони також слугують обов'язковою для використання адвокатами системою орієнтирів при збалансуванні, практичному узгодженні ними своїх багатоманітних та іноді суперечливих прав та обов'язків відповідно до статусу, основних завдань адвокатури та принципів її діяльності, визначених Конституцією України, Законом України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" та іншими законодавчими актами України, а також закріплюють єдину систему критеріїв оцінки етичних аспектів поведінки адвоката у дисциплінарному провадженні кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури.

Відповідно до вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дотримання Правил адвокатської етики є прямим обов'язком адвоката.

Такі дії у своїй сукупності містять склад порушення адвокатом ст. 4, 11, 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та статей 7, 11, 12, 18, 26, 27 Правил адвокатської етики, які слід кваліфікувати як одноразове грубе порушення Правил адвокатської етики.

При цьому КДКА Одеської області при обранні виду дисциплінарного стягнення приймає до уваги обставини вчинення адвокатом ОСОБА\_2 дисциплінарного проступку, його наслідки, ставлення адвоката до вчинення, грубість проступку, що виразилась у порушенні адвокатом однієї із основних засад здійснення адвокатської діяльності, і керуючись своїми дискреційними повноваженнями вважає, що зупинення права на зайняття адвокатської діяльності строком на 12 місяців є співрозмірним з вчиненим проступком.

Дисциплінарна палата вважає за можливе не застосовувати до адвоката ОСОБА\_2 найбільш суворий вид дисциплінарного стягнення.

З урахуванням зазначеного, дисциплінарна палата вважає, що зібрані матеріали дисциплінарної справи, свідчать про неналежне виконання адвокатом своїх професійних обов'язків та наявність в діях адвоката складу дисциплінарного проступку та є підстави для притягнення адвоката ОСОБА\_2 до дисциплінарної відповідальності

Питання що стосуються повернення адвокатом гонорару клієнту, дисциплінарною палатою КДКА Одеської області не розглядаються, але заявник вправі звернутися до суду з відповідною позовною заявою.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Згідно ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Зокрема, дисциплінарним проступком адвоката є порушення Присяги адвоката України, Правил адвокатської етики, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

З огляду на мету дисциплінарного провадження, а також враховуючи чисельні порушення, допущені адвокатом ОСОБА\_2 керуючись своїми дискреційними повноваженнями дисциплінарна палата кваліфікує дії адвоката як грубе одноразове порушення правил адвокатської етики та вважає за можливе застосувати до адвоката ОСОБА\_2 вид дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на зайняття адвокатської діяльності строком на 12 місяців.

Керуючись ст.41, п.3 ч.2 статті 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Одеської області,-

### **В И Р І Ш И Л А:**

1. Притягнути адвоката ОСОБА\_2 (свідомство про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ\_1, видане Радою адвокатів Одеської області на підставі рішення № 33 від 15.01.2021 до дисциплінарної відповідальності.

2. Застосувати до адвоката ОСОБА\_2 дисциплінарне стягнення у вигляді **зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк «12 (дванадцять) місяців».**

3. Копію даного рішення направити адвокату ОСОБА\_2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України.

4. Копію даного рішення направити особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Рішення дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.